

※ 解答の記号は本問における難易度を示している。

A : 確実に取る B : A, C以外 C : 取れなくてもよい

第 1 問 答 案 用 紙< 1 >  
( 会 計 学 )

問題 1

問 1

副産物と作業くずは経済的価値の高低で違いがあり、副産物の方が作業くずよりも相対的に経済的価値が高い。C

問 2

当工場の第2製造部では、接着作業は難易度が高いため熟練工が担当し、組立作業は非熟練工が担当しており、熟練度に応じた手当が支払われている。したがって、当工場が採用している部門別平均賃率では熟練度に応じた手当の違いが原価計算に反映されないため、作業区分別の平均賃率を採用すべきである。C

問 3

|       |               |
|-------|---------------|
| 中間生産物 | B 13,791 円/kg |
| 部 品   | B 2,241 円/個   |
| 振替差異  | B 3,500 円     |

問 4

|       |              |
|-------|--------------|
| ( ア ) | C 30,113 円/個 |
| ( イ ) | C 30,268 円/個 |

(ア)は、正常仕損費も直接材料費や加工費と同様に製造原価を構成する要素であり、異常仕損品が正常仕損品発生点を通過していればその発生と因果関係があると考え。 (イ)は、正常仕損費はあくまで良品を生産するために不可避免的に生じる原価であり、正常仕損費は異常仕損品の生産のために発生するものではないと考える。A

第 1 問 答 案 用 紙 < 2 >  
( 会 計 学 )

問題 2

問 1

|       |                                    |
|-------|------------------------------------|
| ( 1 ) | 工作機械のプログラムや金型を交換する段取時間である。 B       |
| ( 2 ) | 直接作業時間と部品生産量との間に比例関係が存在しないからである。 C |

問 2

|                                                                                                                                                                       |                    |       |                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-------|--------------------|
| 第 1 法                                                                                                                                                                 | B    △253,800    円 | 第 2 法 | B    △270,000    円 |
| 各方法で能率差異の金額が異なるのは仕損差異が含まれているか否かに起因する。第 1 法では異常仕損量を度外視した標準消費量と異常仕損分を含む実際消費量の差から能率差異を計算するため、能率差異に仕損差異が含まれてしまう。一方、第 2 法では異常仕損量を含む標準消費量を用いて能率差異を計算するため、能率差異に仕損差異が含まれない。 B |                    |       |                    |

問 3

|                                                                                                                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第 1 工程以外において正常仕損が生じる場合でかつ仕掛品が存在する場合、仕掛品が正常仕損の発生点を通じていなければ仕掛品原価の中に正常仕損費を計上すべきでない。しかし、第 1 法によると、原価要素別標準消費量の中に正常仕損分が予め組み込まれているため、仕掛品原価の中にも正常仕損費を計上せざるを得ないという問題がある。 B |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

問 4

|                                                                                                                                                                                                                                                                          |                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 仕損差異                                                                                                                                                                                                                                                                     | B    18,000    円 |
| 部品 A : 完成品766個 × 正常仕損率 2 % = 15.32個 (正常仕損量)<br>原価標準50,000円 × (正常仕損量15.32個 - 実際仕損量14個) = 66,000円 (仕損差異)<br>部品 B : 完成品352個 × 正常仕損率 2 % = 7.04個 (正常仕損量)<br>原価標準50,000円 × (正常仕損量7.04個 - 実際仕損量 8 個) = △48,000円 (仕損差異)<br>仕損差異合計 : 部品 A 66,000円 + 部品 B △48,000円 = 18,000円    B |                  |

第 2 問 答 案 用 紙< 1 >  
( 会 計 学 )

問題 1

問 1

|                |                |
|----------------|----------------|
| ア              | イ              |
| A 2,941,173 千円 | A 1,398,360 千円 |
| ウ              | エ              |
| A 652,467 千円   | A 19.0 %       |

問 2

材料調達活動809,600千円の調達回数の割合は77.4%，図案プログラミング活動1,362,400千円の図案枚数の割合は77%と，機械稼働時間の消費割合である44.5%を大きく上回り，活動コストの金額規模と消費割合の乖離がともに大きいためである。B

問 3

設問 1

B コスト・ドライバー分析

設問 2

|            |              |          |
|------------|--------------|----------|
| オ          | カ            | キ        |
| A 700 千円/枚 | A 840,000 千円 | A 18.6 % |

設問 3

作成図案枚数による配賦は，どの製品の図案であっても1枚当たりの作成時間が同じ場合には妥当視される。しかし，当社では，アパレル用とインテリア用・椅子用ではデザインの複雑性が異なるため，作成図案枚数による配賦は妥当ではない。こうした複雑性の違いを反映するには，図案作成時間によって配賦することが考えられる。B

問 4

設問 1

|        |               |
|--------|---------------|
| 正味現在価値 | B 62,586.5 千円 |
|--------|---------------|

設問 2

デザインが複雑なアパレル用布地の図案プログラミング活動を自社で行うと，その複雑性に起因して，内製化の実施によって追加で発生する費用が〔資料Ⅲ〕よりも嵩んでしまう可能性がある。したがって，このようなリスクを最小化するためには，デザインが比較的シンプルなインテリア用と椅子用を優先的に内製化すべきである。C

第 2 問 答 案 用 紙< 2 >  
(会 計 学)

問題 2

問 1

設問 1

|     |              |     |             |     |              |
|-----|--------------|-----|-------------|-----|--------------|
| (ア) | A 19,404 百万円 | (イ) | A 4,064 百万円 | (ウ) | A 21,284 百万円 |
|-----|--------------|-----|-------------|-----|--------------|

設問 2

|     |                                                                                                                                                               |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) | A 500 円                                                                                                                                                       |
| (2) | 部品事業部の設備投資は製品事業部に全量納入する前提で行われており、全社として単位当たり変動販売費の発生は想定されていない。単位当たり市場価格を単位当たり振替価格とすると、実際には発生しない変動販売費相当額だけ部品事業部の利益は過大計上、製品事業部の利益は過小計上され、事業部と全社の業績評価の整合性が損なわれる。C |

設問 3

|                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 製品 X は市場規模が大きいので、製品 X およびその製造に必要な部品 A は製造したものを全量販売できる。したがって、製品事業部および部品事業部で発生する操業度差異は、需要不足等の外部要因ではなく、事業部自身の稼働状況という内部要因に起因するため、管理可能なものと位置づけられる。C |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

設問 4

|     |                                                                                                                                                   | 部品事業部    | 製品事業部    | 全社       |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|
| (1) | R O E                                                                                                                                             | B 10.6 % | B 9.9 %  | B 11.4 % |
|     | R O I C                                                                                                                                           | B 13.0 % | B 12.3 % | B 11.4 % |
| (2) | 各事業部 R O E は事業部純資産に対する社内金利を控除した利益を用いて計算を行っているが、全社 R O E は社内金利を考慮していないため、異なる利益概念を用いて計算を行っている。そのため、各事業部 R O E と全社 R O E を単純に比較することができない点に留意すべきである。C |          |          |          |

問 2

設問 1

|         |          |       |             |
|---------|----------|-------|-------------|
| R O I C | C 16.1 % | E V A | C 7,444 百万円 |
|---------|----------|-------|-------------|

設問 2

|     |                                                                                                                                              |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) | 設問 1 の R O I C は 16.1 % であり、W A C C 10 % を上回っているため、全社企業価値の向上に貢献すると見込まれる。C                                                                    |
| (2) | E V A は金額により測定を行う企業価値と整合的な指標であり、比率による R O I C を用いるよりも企業価値への貢献度を直接的に評価できる。具体的には、設問 1 の E V A が 7,444 百万円ということは、当該金額だけ全社企業価値の向上に貢献したということである。C |